

(別紙 2)

令和 4 年度「米子市福祉保健総合センター」モニタリング評価表 [令和 5 年 8 月]

施設名	米子市福祉保健総合センター（ふれあいの里）	
施設所管課	福祉保健部 福祉政策課	
指定管理者名	団体名	旭ビル管理株式会社
	所在地	米子市車尾五丁目 1 - 1
指定期間	令和 3 年 4 月 1 日 ~ 令和 8 年 3 月 3 1 日	
選定方法	公募・非公募	
施設の設置目的	市民の福祉及び保健の総合推進ならびに民間福祉活動の促進を図る。	
主な実施事業	陶芸、木彫、書道各教室の企画運営、展示の実施等	

評価項目	評価基準	評価	特記事項
I 履行の確認 (60点)			
1 施設全般の管理運営に関する業務			
(1) 管理体制	施設の管理体制が明確になっており、基準に基づいた適切な人員配置がなされているか 安全対策、危機管理体制などが十分に講じられているか	A	実施確認：管理体制表のとおり業務にあっている。外周及び館内の巡回を定期的に行っている。年 2 回消防訓練実施。
(2) 職員研修	職員の業務に必要な資質・能力の向上を図るための研修・教育が適切に行われたか	A	報告書確認：全職員対象に危機予知訓練に係る研修を行っている。
(3) 利用促進業務	利用者拡大のための利用促進業務が適切に行われたか	A	実施確認：ふれあいの里通信の発行やインターネット等での広報活動有。
2 利用者に関する業務			
(1) 利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準であるか ※ 1	B	報告書確認：新型コロナウイルスワクチン接種会場としての利用を継続し、一般利用を制限した。
(2) 利用者の要望把握等	利用者の要望の把握及びその実現策は適切に行われているか	B	実施確認：新型コロナウイルスの影響で利用者アンケートは実施されなか

			ったが、日々の接客を通して要望把握に努めている。
3 保守点検及び清掃等の業務			
(1) 保守点検業務	基準に基づき、保守点検が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	A	報告書確認：点検項目を定め、毎日行っている。 電気設備、エレベーター、消防設備の点検は第三者に委託している。
(2) 清掃・維持業務	基準に基づき、清掃業務・維持管理が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	A	実施確認：毎日複数回の清掃業務を行っている。
(3) 保安・警備業務	基準に基づき、保安・警備業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	A	実施確認：1日4回以上の巡回安全確認を行っている。夜間の警備は警備会社に委託している。
(4) 修繕業務	基準に基づき、修繕業務が適切に行われたか 第三者に行わせる業務は必要最小限の範囲か	A	報告書確認：電球取替や手洗い場の部品交換等遅滞なく行っている。
4 自主事業の実施に関する業務	事業計画書に沿った自主事業が適切に行われたか	B	実施確認：新型コロナウイルスの影響下でも、感染予防対策を講じながらできる限りの自主事業が実施されている。
5 情報公開・個人情報に係る措置	情報公開・個人情報保護に係る措置は適切に行われたか	A	実施確認：運営上得た個人情報は施錠できるロッカーで保管している。
6 管理目標	施設の現状を正しく認識し、今後の在り方についての提案は具体化されているか	B	実施確認：管理目標の張り紙を設置し、日々認識している。
II サービスの質の評価 (25点)			
1 利用者満足度	利用者へのサービスの質を維持・向上させるための提案は具体化されているか 利用者アンケート等を実施し、その結果は妥当であるか	B	貸室を新型コロナウイルススワクチンの接種会場として使用しているため利用者アンケートは実施されなかったが、日々の接

			客において利用者からの満足を得ている。
2 維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理、備品などの設備の維持管理は適正に行われ、良好な状態で施設の利用が行われているか	A	実施確認：トイレ清掃や手すりの消毒等頻繁に行っている。備品の補充も適切に行っている。
3 運營業務	事業運営について、サービス水準の向上のための創意工夫が見られるか 利用許可などの利用者への接客・対応は適切であるか	B	実施確認：感染予防対策を講じながら、適切に接客・対応が行われている。
4 自主事業	実施された事業内容は、施設の設置目的に沿い、サービス水準の向上に寄与する質の高いものであるか	B	実施確認：感染予防対策を講じながら、できる限りのサービス提供を行っている。
5 施設の効用	施設の効用を最大限に発揮し、設置目的の達成に資することができる管理運営内容であったか	B	実施確認：感染予防対策を講じながら、できる限りのサービス提供を行っている。
Ⅲ サービスの安定性の評価（15点）			
1 事業収支	指定管理業務の事業収支は妥当であるか ※2	A	数値確認：光熱費高騰により支出が増加したが、収支は黒字を維持している。
2 経営状況	指定管理業務の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※3	A	数値確認：黒字高は減少したものの、外注費等の抑制により前年よりも利用者当たりのコストは減少している。
3 団体等の経営状況（年度ごと）	団体の経営状況分析指標の結果は妥当であるか ※4	A	数値確認：どの指標も経営が安定していることを示す水準を上回っており、経営状態に問題は無い。

<p>【総評（所管課評価）】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・館内や外周の巡回等が毎日行われており、利用者の安全確認・管理が徹底されていることは高く評価できる。 ・自主事業を積極的に行い、広報やイベント、講座等の利用者数が増加していることは高く評価できる。 ・協定書等の基準を順守し、その水準に沿った適切な管理業務が行われている。 	<p>合計点 (84) 点 / (100) 点 $\times 100 = (84)$</p> <p>平均点 (4.2) 点</p>
--	--

※施設の性格や設置目的により、評価項目は追加、変更できる。

※評価区分 A（優 良）＝協定書等の基準を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。（5点）

B（良 好）＝協定書等の基準を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。（3点）

C（課題含）＝協定書等の基準を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。（1点）

D（要改善）＝協定書等の基準を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。（0点）

※特記事項欄は、評価を行った確認方法（例：立入調査、台帳確認、資料等確認）と当該評価を行った理由を記載する。

※総評欄は、事業計画書等との整合性を検証し、評価、業務の改善方策等を記入する。

【補足資料】

1 利用状況

項目	令和4年度 A	令和3年度 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える 場合は増減理由を記載
開館日数	304	308	-4 98.70 (%)	
施設利用者数	12,334	10,468	1,866 117.8 (%)	
施設稼働率	59.3%	47.4%		
事業開催数	206回	184回	22回 111.96 (%)	

2 事業収支

(1) 収入

項目	令和4年度 A	令和3年度 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える 場合は増減理由を記載
利用料収入	0	0	、 (%)	
指定管理料	75,250,000	75,250,000	0 100 (%)	
雑収入	1,348,679	1,482,221	-147,022 90.08 (%)	
受取利息	103	103	0 100 (%)	
光熱費補填	7,741,370	0	、 (%)	全市的に指定管理者へ 光熱費高騰への補助を 行ったため
合計	84,340,152	76,732,324	7,607,828 109.91 (%)	

(2) 支出

項目	令和4年度 A	令和3年度 B	対比 A-B、A/B	対比が±20%を超える 場合は増減理由を記載
人件費	25,387,592	25,207,394	180,198 100.71 (%)	
光熱水費	32,348,733	22,963,513	9,385,220 140.87 (%)	光熱水費の高騰による。 (使用量は大きな増加)

				なし)
外注費(外部委託費含む)	9,609,995	9,741,547	-131,552 98.64 (%)	
修繕費	2,860,338	3,635,499	-775,161 78.67 (%)	実績による
消耗品費等	1,122,995	1,217,280	-94,285 92.25 (%)	
租税公課	2,342,251	2,999,658	-657,407 78.08 (%)	実績による
その他	10,077,600	9,219,495	858,105 109.31 (%)	
合 計	83,749,494	74,984,386		

3 経営状況分析指標

項 目	令和4年度 A	令和3年度 B	対比 A-B、A/B	備 考
① 事業収支	590,658	1,747,938	-1,157,280 33.79 (%)	光熱水費の高騰による。
② 利用料金比率	0%	0%		
③ 人件費比率	30.31%	33.6%		
④ 外部委託費比率	11.47%	12.9%		
⑤ 利用者当たり管理コスト	6,790	7,163	-373 94.8 (%)	
⑥ 利用者当たり自治体負担コスト	6,101	7,379	-1,278 82.7 (%)	

①事業収支：(収入-支出)

事業全体が黒字で施設の管理運営ができていのかどうか確認する。赤字の場合は、管理継続性の面での課題を解決し、黒字化のための方策を検討する。

②利用料金比率：(利用料金収入/収入)

収入に占める利用料金の割合。指定管理者の収入源がどこにあり、それが安定したものであるかを確認する。

③人件費比率：(人件費/支出)

支出に占める人件費の割合。支出の中で人件費が減られすぎていないか、又は費用がかかりすぎていないかを確認

認する。

④外部委託比率：(外部委託費合計/支出)

支出に占める外部委託費の割合。外部委託に過度にシフトしていないかを確認する。

⑤利用者当たり管理コスト：(支出/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

⑥利用者当たり自治体負担コスト：(指定管理料/延べ利用者数)

利用者1人当たりにかかる自治体の費用。前年度や事業計画との比較、類似施設との比較により施設の効率性を確認する。

4 団体等の経営状況 (年度ごと下期に実施し、上期では行いません。)

項目	平成30年	平成31年	令和2年	令和3年	令和4年	備考
① 自己資本比率	83.3%	82.6%	82.8%	76.2%	80.4%	
② 流動比率	396.2%	392.2%	379.5%	300.6%	367.7%	
③ 固定長期適合率	40.8%	38.8%	42.2%	37.3%	34.7%	
④ 総資産経常利益率	8.5%	6.3%	0.9%	9.2%	3.9%	
評価	自己資本比率、流動比率、固定長期適合率とも経営が安全と判定される基準以上の指数である。					

※貸借対照表と損益計算書を基に計算する。太枠内に今年度の数値を記載し、左側に過去4年分を記載する。

①自己資本比率

総資産(資産合計)に占める自己資本(純資産合計)の割合を示した指標。どれだけ借金に頼らず経営をしているかを示す。比率が高いほど借金(負債合計)に頼る割合が低く、経営が安定していることを示す。一般的には、70%以上なら理想企業、40%以上なら倒産しにくいとされている。

$$\text{自己資本比率}(\%) = \text{自己資本} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】} 800 \div 2,000 \times 100 = 40.0\%$$

②流動比率

団体の短期的な支払能力を示す指標。1年以内に現金化できる試算を「流動資産」、1年以内に支払を要する負債を「流動負債」といい、「すぐに準備できるお金」と「すぐに返さないといけないお金」のバランスを比較する。流動資産(すぐに準備できるお金)の方が多いほど、支払能力が高いことを示す。100%以上であれば問題ない。100%未満であれば資金繰りが苦しいとされる。

$$\text{流動比率}(\%) = \text{流動資産} \div \text{流動負債} \times 100 \quad \text{【例】} 1,100 \div 700 \times 100 = 157.1\%$$

③固定長期適合率

固定資産をどの程度、自己資本(純資産合計)と固定負債で賄っているかを示す指標。土地や建物など、この先1年以上換金できない、又は換金しない固定資産を返済義務のない自前の資金である自己資本(純資産合計)と長期で調達したお金(固定負債)でどれだけ賄えるかを見る。100%未満であれば問題ないが、100%以上の場合は固定資産の維持調達について流動負債にも依存していることを示すことから、資金繰りが苦しいと考えられるとされる。

$$\text{固定長期適合率}(\%) = \text{固定資産} \div (\text{固定負債} + \text{自己資本}) \times 100 \quad \text{【例】} 900 \div (500 + 800) \times 100 = 69.2\%$$

④総資本経常利益率

団体の総合的な収益力を示す指標。団体の総資産（資産合計）に対して、どれだけの経常利益を稼ぎ出しているかを示す。比率が高いほど資本を効率的に運用し、収益を上げている。

$$\text{総資本経常利益率} = \text{経常利益} \div \text{総資産} \times 100 \quad \text{【例】 } 200 \div 2,000 \times 100 = 10.0\%$$

5 利用者からの苦情の内容とそれに対する市・指定管理者の対応や市から指定管理者への指導状況

指定管理業務への苦情は特になかった。

6 利用者アンケートの結果

貸室の一般利用を中止しており、利用者アンケートは行われなかった。